

Tendencia y características de la inversión local de Bogotá 2005-2007

**Vicepresidencia de Gestión Cívica y Social
Dirección de Estudios e Investigaciones**

Bogotá, D.C., julio de 2007

Presidenta
María Fernanda Campo Saavedra

Vicepresidente de Gestión Cívica y Social
Saúl Pineda Hoyos

Director de Estudios e Investigaciones
Ricardo Ayala Ramírez

Analista
John Wilson Buitrago Acosta

Georreferenciador
Dídier Súa Romero

Julio de 2007

Contenido

PRESENTACIÓN	4
CAPÍTULO I. TENDENCIA DE LA INVERSIÓN PÚBLICA	8
A. LA INVERSIÓN DISTRITAL.....	8
B. LOCALIZACIÓN GEOGRÁFICA DE LA INVERSIÓN DISTRITAL.....	9
C. LA INVERSIÓN LOCAL.....	10
D. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN EN LAS LOCALIDADES	11
E. EJECUCIÓN DE LA INVERSIÓN LOCAL	12
CAPÍTULO II. PERFIL DE LA INVERSIÓN LOCAL.....	14
A. LA INVERSIÓN LOCAL EN LO SOCIAL	14
B. LA INVERSIÓN LOCAL EN INFRAESTRUCTURA.....	16
C. LA INVERSIÓN LOCAL EN LO ECONÓMICO	17
D. LA INVERSIÓN LOCAL EN LO INSTITUCIONAL	18
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	19

Presentación

Las localidades de Bogotá cada vez adquieren mayor importancia en su contribución al desempeño de la actividad productiva de la ciudad y la Región. Por el tamaño de su población y por su estructura económica y empresarial hoy día en Bogotá, algunas de ellas se han consolidado como “ciudades” dentro de la ciudad.

Por ello, la existencia de un entorno físico, institucional, social y disposiciones normativas favorables determinan las decisiones de localización empresarial y las condiciones para un mejor desempeño económico que, sin duda, debe estar apoyado por la gestión del gobierno local y distrital.

En Bogotá, hay localidades con poblaciones similares o mayores a las de algunas ciudades del país. Por ejemplo, localidades como Kennedy, Rafael Uribe, Usaquén, San Cristóbal, Bosa, Ciudad Bolívar, Engativá, Suba superan, cada una de ellas, en población a Manizales, que tiene 382 mil habitantes. De igual manera, en algunas localidades existe un número de empresas cercano al de algunos departamentos del país. Chapinero, Usaquén y Suba tienen casi tantas empresas como la totalidad del departamento del Tolima, con unas 20 mil empresas. De otro lado, los recursos asignados a los fondos de desarrollo local para inversión son significativos. En el 2007, se programó transferir a las localidades \$708 mil millones.

Por esta razón, conocer las características y el perfil de la inversión de las localidades y los sectores y proyectos hacia los que se están dirigiendo los recursos de los bogotanos, a escala local, cobra especial importancia en la actual coyuntura de cambio de administración y de elección de nuevos cuerpos colegiados como las juntas administradoras locales.

Este trabajo es la continuación de un esfuerzo que se viene desarrollando desde el sector privado para conocer el uso y destino de los recursos que pagan, quienes viven y usan la ciudad. En el 2007, cada bogotano pagó en impuestos \$412.643 en promedio y recibió de parte del Distrito \$781.130 en promedio en inversión pública. Esta es una de las razones que compromete a seguir con detalle el nivel de ejecución, el destino de los recursos y las características de la inversión local.

Anteriormente, la Cámara de Comercio de Bogotá, CCB, publicó el documento “La inversión pública en Bogotá y su distribución geográfica en las localidades”, que identificó geográficamente los sitios y sectores de la ciudad en donde la Administración distrital realizó inversiones.

Posteriormente, la CCB publicó “El Perfil de la inversión local en Bogotá”, en el que permitió conocer grandes sectores y saber hacia dónde se dirigieron los recursos asignados a cada una de las veinte (20) localidades con relación a las necesidades identificadas en la Encuesta de Calidad de Vida de Bogotá, realizada

por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital, DAPD, y el Departamento Administrativo Nacional de Estadística, DANE, en el 2003.

Este documento, sobre la “Tendencia y características de la inversión local de Bogotá: 2005 – 2007”, elaborado por la Dirección de Estudios e Investigaciones de la Vicepresidencia de Gestión Cívica y Social de la Cámara de Comercio de Bogotá, es un aporte importante para mejorar la información y el conocimiento de la comunidad, las autoridades y los empresarios sobre los recursos que administran las localidades de Bogotá. El propósito de éste análisis es convertirse en un instrumento útil para análisis más detallados de la gestión de los recursos locales.

Estamos seguros de que la gestión eficiente y acertada de los recursos públicos contribuye de manera significativa en la reducción de la brecha entre las crecientes necesidades de los ciudadanos, elevar la calidad de vida y crear mejores condiciones para lograr un crecimiento equilibrado de Bogotá.

María Fernanda Campo Saavedra
Presidenta Ejecutiva

Introducción

En su parte administrativa, la ciudad se divide en 20 localidades y transfiere el 10% de los ingresos corrientes para financiar los planes de desarrollo local. En el 2007, los recursos asignados a las localidades fueron de \$708 mil millones, a los que se agregan los recursos que invierte la Administración central a través de sus distintas entidades.

Las localidades de Bogotá presentan características heterogéneas. Algunas localidades tienen un alto nivel de cobertura en servicios públicos domiciliarios básicos. Otras, en cambio, tienen baja oferta de servicios de salud. Algunas otras han hecho esfuerzos significativos por modernizar sus instituciones, otras han desarrollado programas alimenticios y de nutrición para la población más necesitada. En algunas, el nivel educativo de la población de algunas de ellas es superior al de Bogotá, otras promueven la gestión empresarial y desarrollan cursos de formación del recurso humano. Así mismo, algunas localidades han incluido el tema económico en los planes de desarrollo distrital y locales, con programas y proyectos para promover la actividad productiva y el empleo.

Es claro que también existen factores críticos, como por ejemplo el avanzado nivel de deterioro de su malla vial local que demanda la atención urgente de la administración, en un plan vial local, que incluya la ampliación de las vías locales con capacidad para un volumen vehicular mayor y que garantice la movilidad entre los diferentes barrios de cada localidad.

De igual manera, no hay claridad sobre las características y alcances de los proyectos que ejecutan las localidades, de los instrumentos de promoción del desarrollo y de la actividad productiva y de la generación de ingresos. Tampoco sobre la complementariedad que se puede dar entre la inversión de la Administración central y la de los fondos de desarrollo local.

Es por esto que la ciudad necesita fortalecer el conocimiento de las características y el perfil de la inversión local, promover la participación de los empresarios y sus organizaciones para gestionar el desarrollo de la actividad productiva. De igual forma, disponer de un sistema de información acerca del destino de los recursos públicos para mejorar la capacidad de gestión de los gobiernos locales.

Con este propósito, la CCB, a través de la Dirección de Estudios e Investigaciones de la Vicepresidencia de Gestión Cívica y Social, ha elaborado el documento sobre la “Tendencia y características de la inversión local de Bogotá: 2005 – 2007”. Este documento es un aporte que hace la entidad a las autoridades distritales y locales, a los empresarios, a las organizaciones empresariales y a la comunidad. Todo esto con el fin de contribuir a mejorar la información sobre la inversión local, crear consenso sobre las decisiones requeridas a nivel local, identificar los principales problemas del entorno inmediato, promover el

aprovechamiento de las oportunidades y fortalezas existentes en las localidades y elevar la calidad de vida en Bogotá.

El primer capítulo presenta las grandes tendencias de la inversión distrital, la ubicación geográfica de las localidades, el comportamiento histórico de los recursos que año tras año transfiere y distribuye el Distrito a las localidades. Por último, se analiza el nivel de ejecución de los fondos de desarrollo local. El segundo capítulo presenta los grandes rasgos distintivos de la inversión local agrupados en cuatro grandes áreas: social, infraestructura, economía e institucional. Por último, se señalan las conclusiones y algunas recomendaciones de política pública a nivel local.

Cualquier comentario relacionado con el presente análisis, puede comunicarse con el teléfono 594 10 00, extensión 2746 en Bogotá, o a través de Internet al correo finanzaspublicas@ccb.org.co.

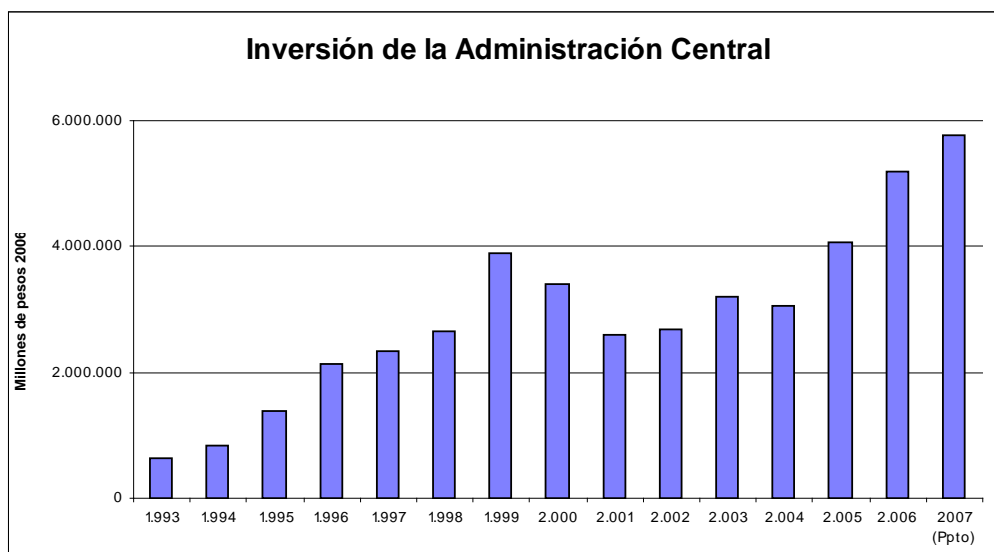
Capítulo I. Tendencia de la inversión pública

A. La inversión distrital

Bogotá es la ciudad de Colombia que más recursos destina a inversión. Como porcentaje del gasto, en el 2007 de cada \$100, \$74¹, se destinaron a inversión en proyectos de ampliación de coberturas en servicios básicos de salud, educación, servicios públicos, construcción de nuevas vías, reparación de la malla vial, generación de espacio público, control de la contaminación ambiental, generación de soluciones habitacionales, recreación y deporte, mejoramiento de la gestión pública.

En términos reales, la ciudad pasó de una inversión de \$642 mil millones en el año 1993 a \$5.7 billones en el 2007². Es decir, en 14 años la ciudad multiplicó por nueve el monto de recursos destinados a inversión. La mayor expansión se realizó entre 1998 y 1999 bajo la administración de Enrique Peñalosa y en entre el 2006 y el 2007, bajo la administración de Luis Eduardo Garzón. (Ver gráfica 1)

Gráfica 1



Fuente: Secretaría de Hacienda de Bogotá.

Cálculos: Dirección de Estudios e Investigaciones de la CCB

El crecimiento de la inversión se explica por la implementación de la política financiera del Distrito sustentada en dos principios fundamentales: fortalecimiento de los ingresos y racionalización de los gastos. Como resultado se crearon nuevas fuentes de recursos, se modifican las bases tributarias de impuestos del predial y del de Industria y Comercio, se recibieron mayores transferencias de parte del

¹ Cifras en pesos constantes de 2006.

² Incluida la administración central y las transferencia para los establecimientos públicos

gobierno nacional, se utilizó el crédito de manera racional, se recurrió a recursos extraordinarios provenientes de la reducción de capital de las empresas del Distrito.

Cifras recientes del Observatorio de las Finanzas de Bogotá de la Cámara de Comercio de Bogotá señalan que en el 2007, cada bogotano pagó en promedio impuestos por \$412.643 y recibió en inversión pública \$781.130.

B. Localización geográfica de la inversión distrital

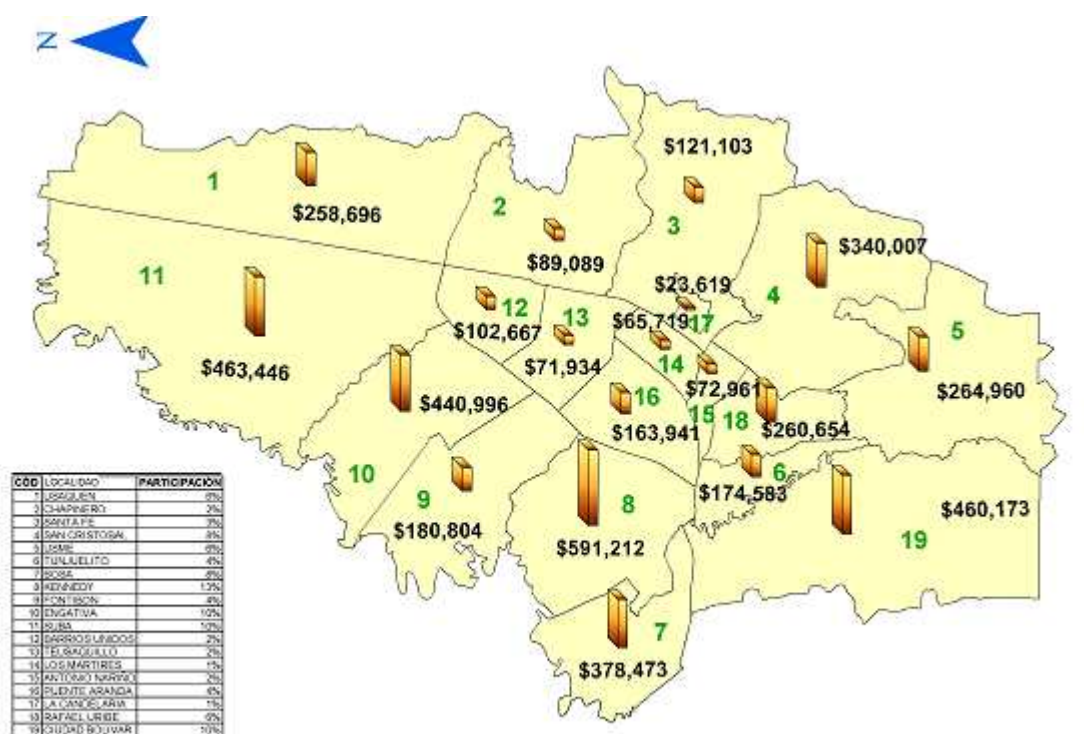
La inversión pública de Bogotá se ejecuta por distintos niveles de la administración. Del total de recursos, la Administración central realiza una parte, las empresas industriales y los establecimientos públicos, otra y las localidades complementan con proyectos de alcance local, es decir, al nivel de barrio y/o manzana³.

Sin embargo, al ubicar geográficamente el destino final de los recursos, se evidencia un patrón geográfico de inversión en la ciudad. La mayor parte de la inversión se localiza en los sectores de expansión y de reciente desarrollo de la ciudad, particularmente en la zona occidental, en la que predominan los estratos dos y tres. Por el contrario en las zonas del centro y oriente de la ciudad se destina una cantidad menor de recursos, explicado por ser las zonas de mayor desarrollo y mejores condiciones.

Figura 1.1

Localización geográfica de la inversión distrital, 2004.

³ La Constitución determinó que en el presupuesto anual del Distrito deben destinarse partidas para las localidades, teniendo en cuenta las necesidades básicas insatisfechas de la población.



Elaborado por: Dirección de Estudios e Investigaciones, CCB
con base en DAPD. SEGPLAN. Territorialización de la inversión. Enero 2003

*CIFRAS EN MILLONES DE PESOS

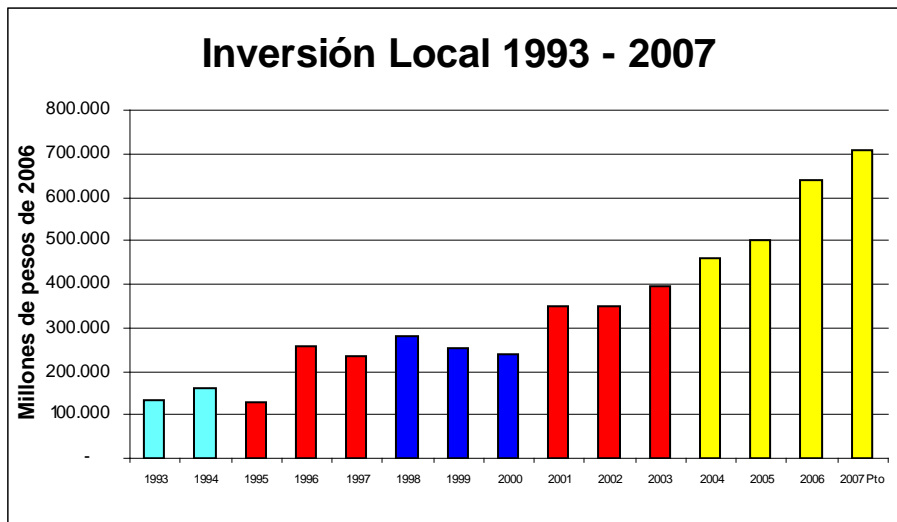
C. La inversión local

La inversión de las localidades presentó un crecimiento de la inversión en Bogotá y un aumento progresivo de los recursos transferidos del gobierno central a las localidades desde 1993. El presupuesto de inversión de las localidades pasó de \$131 mil millones en el 1993 a \$708 mil millones en el 2007. Es decir, creció más de seis veces en 14 años.

El crecimiento de los recursos locales aumentó de manera progresiva en cada administración. Una primera expansión de los recursos locales se registró, en 1992 bajo la administración de Jaime Castro. Después con los gobiernos de Antanas Mockus y recientemente bajo la administración de Luis Eduardo Garzón. En la administración Peñalosa, la inversión local creció el primer año, pero luego se redujo a niveles cercanos a los del último año del gobierno de Mockus, en su primera administración. Explicado porque en este periodo se presentó una caída de los ingresos corrientes del Distrito, como consecuencia de la crisis económica, lo cual generó una menor transferencia de recursos a las localidades. A esta situación, se sumó la pérdida del poder de contratación de las JAL por la creación de las Unidades Ejecutivas Locales, UEL.

Sin lugar a dudas, fue con la administración de Luis Eduardo Garzón que las localidades lograron su mayor fortalecimiento financiero. Para el 2007, se presupuestó invertir \$708 mil millones, tres veces lo que se espera recaudar con el impuesto de vehículos en este año o el equivalente al 85% del impuesto predial de Bogotá.

Figura 2



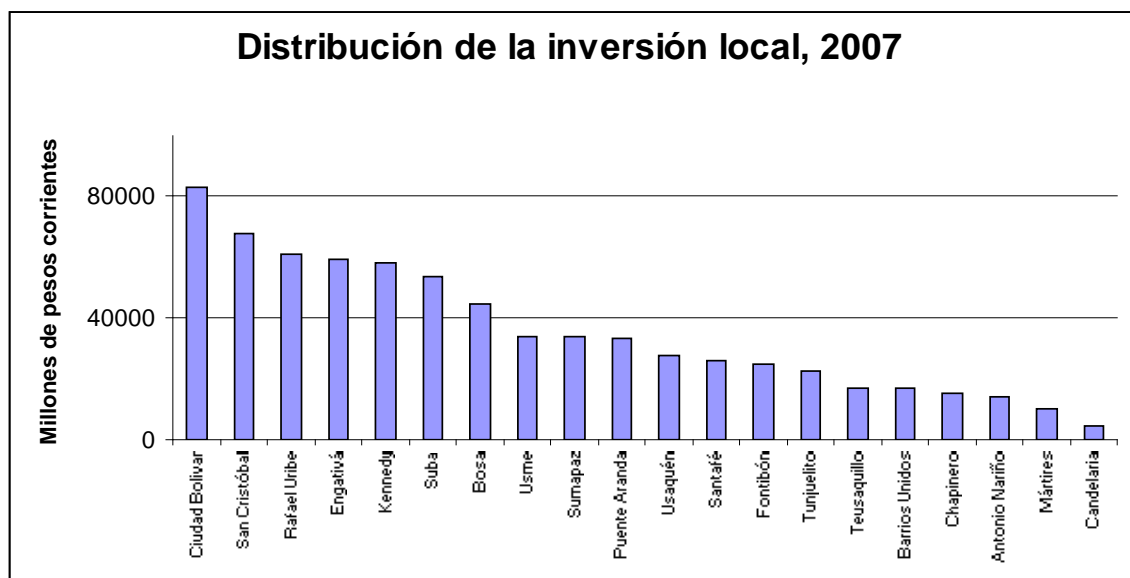
Fuente: Secretaría de Planeación Distrital y Secretaría de Hacienda Distrital.
Proceso: Dirección de Estudios e Investigaciones de la CCB.

D. Distribución de la inversión en las localidades

Según el presupuesto de inversión del 2007, las localidades de Bogotá, salvo algunos casos, disponen de cuantiosos recursos para adelantar planes de inversión local tendientes a mejorar las condiciones de vida de sus habitantes. Por ejemplo localidades como Ciudad Bolívar, San Cristóbal, Rafael Uribe Uribe, Engativá y Kennedy, cada una dispone de recursos superiores a los \$60.000 millones, cifra comparable con los ingresos totales de un municipio como Girardot o al gasto total de un municipio como Fusagasugá⁴.

⁴. En el 2004, Girardot reportó al DPN ingresos totales por \$40.377 millones y Fusagasugá reportó gastos por \$42.324 millones.

Figura 3



Fuente: Departamento Administrativo de Planeación Distrital (2007).
Subdirección de Programación y Seguimiento a la Inversión Local.
Proceso: Dirección de Estudios e Investigaciones de la CCB.

Las localidades que recibieron la mayor cantidad de recursos para inversión fueron Ciudad Bolívar, San Cristóbal y Rafael Uribe. En estas localidades se encuentran los mayores índices de pobreza y de necesidades básicas insatisfechas en la ciudad. De otro lado, Los Mártires y La Candelaria tienen las menores asignaciones de recursos.

E. Ejecución de la inversión local

Con relación al nivel de ejecución de los recursos de las localidades, Bogotá continúa presentando serios problemas de rezago en la ejecución del gasto. Por ejemplo, del total de recursos ejecutados, en el 2006, \$610 mil millones, se giraron efectivamente \$272 mil millones y se dejaron bajo la figura de las reservas \$338 mil millones. Es decir, el 55% de la inversión del 2006 se ejecutará en años siguientes. Situación crítica toda vez que estos recursos son susceptibles de ser ajustados según las prioridades de gasto de cada administración.

Esta situación se siguió presentando en el 2007. Según las cifras de la Secretaría de Hacienda, en el primer semestre del año, las localidades comprometieron el 75% de los recursos asignados para el año, equivalentes a \$532 mil millones, de los cuales, se han girado efectivamente, \$141 mil millones. Es decir, el 73% son reservas, que de no ser giradas efectivamente en este año, pasan al año siguiente bajo la figura de reservas y así sucesivamente.

Cuadro 1

Ejecución de la inversión de las localidades, 2006.

Localidades	Compromisos	Giros
USAQUEN	25,358	12,028
CHAPINERO	12,582	5,609
SANTAFE	23,819	10,991
SAN CRISTOBAL	59,470	27,278
USME	27,097	13,039
TUNJUELITO	20,092	9,763
BOSA	39,500	18,216
KENNEDY	50,118	22,120
FONTIBON	22,373	10,172
ENGATIVA	52,991	24,195
SUBA	46,677	20,921
BARRIOS UNIDOS	14,990	6,879
TEUSAQUILLO	15,922	7,804
LOS MARTIRES	9,420	4,875
ANTONIO NARINO	12,937	5,850
PUENTE ARANDA	27,325	11,894
CANDELARIA	4,136	2,394
RAFAEL URIBE	38,659	11,788
CIUDAD BOLIVAR	73,695	29,810
SUMAPAZ	33,335	17,141
TOTAL	610.507	272.777

Fuente: Secretaría de Hacienda de Bogotá. Sistema de Presupuesto Distrital, Predis (2006).
Proceso: Dirección de Estudios e Investigaciones, CCB.

Dentro de los factores que explican este rezago se encuentran:

- ♦ Las localidades siguen con deficiencias técnicas en la presentación de los proyectos a las UEL, para su aprobación.
- ♦ Hay devolución de los proyectos por parte de las UEL para que las alcaldías locales realicen los ajustes pertinentes.
- ♦ Algunos proyectos presentados por las localidades, no son aprobados porque carecen de viabilidad técnica.
- ♦ Hay limitado margen de contratación de los alcaldes locales. Todo el proceso de contratación está concentrado en las UEL.

Capítulo II. Perfil de la Inversión local

En este capítulo, se presentan las principales características de los proyectos de inversión de las localidades agrupados en cuatro grandes áreas:

1. El área social⁵. Relacionado con los proyectos de mejora en el bienestar social básico de la población como problemas de salud y educación.
2. El área de infraestructura⁶. Relacionado con los proyectos de mejora del entorno económico y de mejores condiciones físicas de la ciudad.
3. El área económica⁷. Relacionado con los proyectos de apoyo al sector productivo y mejora las capacidades del capital humano.
4. El área institucional⁸. Relacionado con los proyectos de mejora de la capacidad institucional de la Administración pública.

A. La inversión local en lo social

Cada localidad define sus prioridades de gasto en función de las necesidades de sus habitantes y como resultado de un exhaustivo ejercicio de participación de la ciudadanía.

Sin embargo al examinar de manera minuciosa el listado de proyectos de inversión de las localidades, existen características comunes en los proyectos ejecutados por los fondos de desarrollo local entre el 2005 y el 2007, así como características propias en los proyectos de cada localidad.

Dentro de las características transversales se encontraron:

Un primer común denominador de la inversión social de las localidades fue dedicar ingentes esfuerzos y recursos para el desarrollo de proyectos de apoyo y complemento nutricional y suministro de alimentos para el fortalecimiento de los comedores comunitarios, con naturales diferencias en cuanto al monto de recursos asignados. Proyectos que permitieron complementar las acciones que

⁵ En el área social, se agruparon los proyectos relacionados con acciones y programas en educación básica y secundaria, salud, bienestar social, seguridad, justicia y convivencia, atención de grupos vulnerables, prevención de riesgos y uso del tiempo libre.

⁶ En infraestructura, se agruparon los proyectos relacionados con las obras en vías, espacio público y servicios públicos. Se incluyen, además, los proyectos que se refieran a la construcción y mejoramiento de centros educativos, centros de salud, centros comunales, mejoras locativas de las alcaldías y obras para mitigar riesgos.

⁷ En el área económica, se agruparon los proyectos relacionados con promoción de actividades económicas, fomento empresarial, capacitación para el trabajo (formación técnica y tecnológica) y los sistemas de información para el empleo.

⁸ En el área institucional, se agruparon los proyectos relacionados con modernización, actualización, capacitación, formación de la Administración y el fomento a la participación ciudadana en la gestión local.

desde el gobierno central se coordinaban y desarrollaban con bajo el programa “Bogotá sin Hambre”.

Un segundo rasgo común de la mayoría de los fondos de desarrollo local se relaciona con el énfasis que se dio al desarrollo de campañas de fortalecimiento de los frentes de seguridad y apoyo logístico a la policía en el tema de seguridad ciudadana. Acciones que no contaron con grandes recursos, pero sí permitieron articular los esfuerzos entre la policía y la comunidad, en los barrios donde operan los frentes de seguridad.

Un tercer elemento común de la inversión local fue ejecutar proyectos dedicados a la promoción de salud; educación y preservación del medio ambiente; fomento al deporte y difusión de actividades de cultura y la convivencia; atención a la población vulnerable como adultos mayores; atención psicológica a víctimas de la violencia y desplazados; ayuda a personas con problemas de discapacidad y drogadicción; fortalecimiento de los canales de participación ciudadana y programas de reducción del maltrato infantil. Proyectos esenciales para la construcción de tejido social y desarrollo de sentido de pertenencia hacia la ciudad.

Algunas localidades, ubicadas en zonas de alto riesgo, desarrollaron campañas de prevención para atender emergencias y mitigar los riesgos derivados del desbordamiento de un río o quebrada, deslizamientos, inundaciones, entre otros. La ejecución de estos proyectos permitió mejorar la dotación de equipos de los comités locales de emergencia y desarrollar programas de capacitación sobre el manejo de los desastres naturales.

Otras localidades desarrollaron proyectos educativos en promoción y acceso a la educación a los jefes del hogar y a los mayores de 12 años. También se efectuaron proyectos en formación para el trabajo y ampliación de cobertura educativa a niños de 0 a 5 años. Por el contrario, algunas localidades se orientaron a la construcción y dotación de centros educativos. El objetivo de la administración fue adecuar la infraestructura educativa, ampliar su oferta y la tasas de cobertura.

De otro lado, algunas localidades realizaron proyectos de disposición de residuos sólidos. Así contribuyeron a mejorar la situación ambiental de la localidad.

Sin embargo, a pesar de haber avanzado en lo anterior, existen algunos saldos pendientes en cuanto a la inversión local:

1. Es notoria la ausencia de una propuesta integral para solucionar las condiciones de pobreza en la que se encuentra buena parte de la población de las localidades de menor condición socioeconómica.
2. Es clara la ausencia de alternativas productivas y educativas para mejorar los niveles de ingresos.

3. Existe un vacío generalizado en las localidades en el tema de educación sexual y reproductiva. En el largo plazo, tendría incidencia sobre las condiciones de vida en la localidad (el porcentaje de niños menores de 6 años por hogar)
4. Se requieren programas para fortalecer las relaciones entre la comunidad y las instituciones que prestan los servicios de seguridad y para promover la resolución pacífica de conflictos.

B. La inversión local en infraestructura

La inversión local en infraestructura presentó un común denominador; el desarrollar proyectos de construcción y rehabilitación de la malla vial local y del espacio público, salones comunales, plazas de mercado, redes de acueducto y alcantarillado, jardines infantiles, hospitales, sede administrativa de la alcaldía, salones comunales y culturales, espacio físico para la reubicación de vendedores ambulantes y el mejoramiento de la infraestructura educativa, parques y zonas verdes.

Algunas localidades dedicaron recursos para promover la restauración y conservación del patrimonio arquitectónico y cultural, monumentos históricos y espacios de interés. También se mejoraron las condiciones urbanas de los entornos locales. Otras compraron predios para reubicar las familias en condiciones de riesgo, legalización y regularización de barrios

Pese a que la inversión en esta área responde a las necesidades locales, el monto asignado a la recuperación de las vías locales es muy reducido. Las acciones no alcanzan a tener resultados representativos, sobre todo si se considera que el deterioro de la malla vial es progresivo. Por ello, es una constante las obras inconclusas y los sobre costos.

C. La inversión local en lo económico

En el tema económico, existen varios acentos en la inversión local:

Un primer común denominador se relaciona con el desarrollo de programas y acciones encaminadas a promover la actividad empresarial mediante ferias empresariales y eventos para promocionar productos y servicios de los microempresarios y artesanos. Es así como algunas localidades desarrollaron proyectos de promoción de la actividad turística en la localidad. Adicionalmente, se creó la Mesa Regional de Oriente, se realizó la Feria Empresarial Agroindustrial, Expocamello Local, Expoferia Local.

Una segunda característica se relaciona con el desarrollo de proyectos de formación para el trabajo y en programas de capacitación para oficios técnicos y tecnológicos a estudiantes y población vulnerable, proyectos de capacitación para el desarrollo empresarial, programa anual de capacitación productiva y empresarial a la población en condiciones de discapacidad, abandono o vulnerabilidad social.

Un tercer elemento se relaciona con el fomento del emprendimiento y la formalización de actividades económicas propias de la localidad, como alternativas para la generación de ingresos en grupos de mecánicos, recicladores, vendedores informales, artesanos, etcétera.

Un cuarto elemento característico fue desarrollar alternativas a la ocupación del espacio público por los vendedores ambulantes y mejorar sus condiciones laborales, reubicación e inserción en el sector formal. De igual forma, promover un programa de incubadoras y apoyar a grupos de la localidad, para la formalización de sus actividades productivas.

Una quinta características fue la creación de un conjunto de instituciones promotoras de la actividad económica y el empleo como las Unidades Locales de Desarrollo Empresarial, el Banco de Empleo Local, el Sistema de Información Local Central, la Red de Acopio del Programa “Bogotá sin Hambre”, el Sistema Local de Productividad y Competitividad, la Red de Tenderos y el fortalecimiento de unidades productivas con participación de la comunidad urbano-rural.

Sin duda, el gran vacío de los proyectos desarrollados por las localidades se relaciona con la ausencia de instrumentos de gestión de empleo y la articulación empresarial en torno a los eslabones de las cadenas productivas. Se considera que en todas existe un alto potencial de articulación a las cadenas más promisorias de la ciudad y aprovechan la vocación productiva de localidad.

D. La inversión local en lo institucional

La principal características de la inversión local en el tema institucional fue el asegurar los recursos para la operación y funcionamiento de la Administración local y el pago de honorarios y seguros a ediles.

Fueron muy pocas las localidades que hicieron esfuerzos de alto impacto en materia de promoción y fomento de la participación ciudadana y mejorar los procesos de descentralización de la gestión local.

Algunas de ellas se concentraron en la difusión de la gestión local en medios masivos (periódico y revistas locales), adquirieron y repararon los vehículos de la Alcaldía Local e hicieron el mantenimiento de equipos, del parque automotor y la maquinaria pesada del Fondo de Desarrollo Local.

Otras pusieron especial énfasis en modernizar las instalaciones físicas de la Alcaldía Local con nuevos recursos tecnológicos, montaron un sistema de seguridad, implementaron el sistema de gestión de calidad, sistematizaron y se dotaron de equipos.

Conclusiones y recomendaciones

Si bien, las localidades de Bogotá han avanzado en el fortalecimiento financiero y en la articulación con las políticas distritales en la planeación y la programación presupuestal, se siguen presentando deficiencias en la formulación y alcance de los proyectos. No es clara la complementariedad que se debe dar entre la inversión de los fondos de desarrollo local y las diferentes entidades de la administración central en algunas áreas estratégicas.

En el tema de infraestructura, lo común fueron los proyectos de rehabilitación y/o construcción y mantenimiento de la malla vial local, pero también a salones comunales, colegios y parques de barrio, y similares. No obstante, la construcción de vías locales se hace de manera atomizada. Es decir, no responde a una solución integral para la ciudad, sino a soluciones en tramos aislados en cada localidad.

En el tema económico, los recursos asignados se orientaron básicamente a capacitación técnica y promoción de eventos empresariales (ferias). Son muy pocas las localidades que tienen proyectos relacionados con la promoción de cadenas productivas y asociación empresarial. Estos esfuerzos se realizan de manera aislada en cada localidad y no corresponden a una estrategia macro ni coordinada entre las localidades con miras al desarrollo de la ciudad como un todo. Es el caso de las ferias empresariales, que la mayoría de las veces se realizan en la misma fecha en diferentes localidades.

En el área institucional, lo común fue el aseguramiento de los recursos para el pago de honorarios de ediles y algunos proyectos de fortalecimiento operativo e institucional de la gestión local, pero no es clara la contribución de estos proyectos sobre la modernización de la gestión administrativa local.

De otro lado, existe una gran atomización de proyectos con alcance e impacto limitado. Se compran predios, se realizan campeonatos, se entregan subsidios, se afirma el sentido de pertenencia en algunas localidades, se hace mantenimiento y dotación de salones comunales, se construyen casas de cultura e instituciones educativas, se entregan bonos, se compran vehículos, se atiende población desplazada, se crean politécnicos empresariales, se hace promoción de la salud, se hacen campañas de vacunación, se ofrece apoyo nutricional, se pagan honorarios de ediles. Sin duda, no hay una definición clara de las competencias. Es decir, el alcance que debe tener la inversión hecha por la Administración local y la que se asigna desde el Distrito en la localidad para evitar la duplicidad de esfuerzos o de garantizar la complementariedad en el desarrollo de la política.

Las localidades de Bogotá siguen presentando un rezago considerable en la ejecución. En gran medida, la inversión de cada año corresponde a compromisos de vigencias anteriores. Y la inversión directa del año es muy baja.

La aprobación de los proyectos a través de las Unidades Ejecutivas Locales sigue siendo un factor crítico de retraso en la ejecución de las localidades. Los proyectos que son mal presentados son devueltos para que las alcaldías realicen ajustes. Esto genera represamiento o simplemente no alcanzan a ser presentados en el año por las alcaldías locales porque carecen de un carácter técnico que les permita avanzar en la adecuada elaboración de los mismos.

Se requiere de una planeación estratégica que garantice la continuidad de las políticas y de las inversiones. De esta manera, se logran beneficios con carácter de largo plazo. El proceso de planeación de las localidades se limita únicamente a su territorio, pero no hay una concertación con las localidades adyacentes para que en conjunto se defina una planeación interlocal que transfiera beneficios a toda la ciudad.

Para mejorar las condiciones del entorno económico y social, es conveniente para la ciudad que se adelante un conjunto de acciones como las siguientes:

- ◆ Diseñar y ejecutar con la Administración central un plan vial interlocal para corregir el nivel de deterioro de su malla vial, que incluya la ampliación de las vías locales con capacidad para un volumen vehicular mayor que garantice la movilidad por la localidad.
- ◆ Incrementar el apoyo del gobierno local para el área económica, ya que el presupuesto asignado en el plan de inversiones es muy bajo.
- ◆ Diseñar programas que permitan asociar a las empresas y se articulen a las cadenas de productos alimenticios, textil y confección, construcción e ingeniería civil, metalmecánica, salud, *software*.
- ◆ Diseñar e implementar un programa que permita articular los esfuerzos públicos y privados en proyectos productivos, mejorar la operación de las empresas, permanecer en el mercado y enfrentar los retos de los actuales y futuros.
- ◆ Promover la inversión privada en actividades de alto desarrollo tecnológico
- ◆ Promover la vinculación de los empresarios en las instancias de participación local, como el Consejo de Planeación Local para la articulación de los esfuerzos del sector privado en la generación de oportunidades laborales.
- ◆ Articular los instrumentos y las estrategias del plan de desarrollo local y el Distrital para que los programas referentes con el empleo y el desarrollo económico, tengan una mayor cobertura y mayor impacto en la población de la localidad.